**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 11/25-21 от 25 сентября 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 16-07/24 в отношении адвоката**

**Ш.Д.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мугалимов С.Н., Свиридов О.В., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 16-07/24,

**УСТАНОВИЛ:**

24.06.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Б.А.Б. в отношении адвоката Ш.Д.И., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат, не имея законных оснований, подала в его интересах апелляционную жалобу на постановление суда, которым было признано законным проведение обыска в жилище Б.А.Д.

25.06.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

09.07.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2940 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

16.07.2024г. от Т.М.С. поступило обращение в поддержку адвоката Ш.Д.И.

30.07.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представитель заявителя – адвокат Ф.И.В. – в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

30.07.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

30.07.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии нарушений в действиях (бездействии) адвоката Ш.Д.И. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1, 2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, п. 4 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (принят VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 г.), и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Б.А.Б. которые выразились в том, что адвокат заключила соглашение с третьим лицом ООО «…..» об осуществлении защиты и вступила в уголовное дело в отношении доверителя Б.А.Б. без получения письменного согласия.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

24.09.2024г. от представителя заявителя – адвокат Ф.И.В. – поступило заявление о согласии с заключением квалификационной комиссии и невозможности явиться в заседание Совета.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии, пояснила, что отозвала апелляционную жалобу суд 2-й инстанции после звонка из ООО «…..», которым ее уведомили, что доверитель Б.А.Б. не желает обжаловать постановление суда 1-й инстанции. Однако, из материалов дисциплинарного производства прямо следует, что, узнав о поступлении апелляционной жалобы, поданной адвокатом Д.И.Ш., лишь от следователя З.И.О., А.Б.Б. уведомил суд о том, что у него не было заключено соглашение с адвокатом, с решением суда согласен, жалобу отзывает.

Помимо этого, из материалов судопроизводства в суде 1-й инстанции, (имеющихся в материалах дисциплинарного производства), с которыми ознакомилась адвокат Ш.Д.И. следует, что во время обыска в жилище А.Б.Б. его интересы представляла адвокат АПМО Ф.И.В., она же участвовала в дальнейших следственных действиях в его отношении в качестве представителя/защитника – при его допросе в качестве свидетеля, при его задержании в порядке, предусмотренном ст. 91 УПК РФ, при его допросе в качестве подозреваемого. Таким образом, у адвоката Д.И.Ш. было достаточно времени и возможности связаться как с коллегой И.В.Ф., так и с доверителем А.Б.Б. для выяснения их мнения о возможности исполнения поручения.

Совет отмечает, что действия адвоката Д.И.Ш., получившей доступ к конфиденциальным документам судопроизводства в Т. райсуде г. М., содержащим исчерпывающую позицию А.Б.Б. в рамках уголовного преследования, и далее сообщившей о ней лицу, с которым было заключено формальное соглашение, явно направлены на подрыв доверия как к институту адвокатуры в целом, так и к отдельному адвокату. Профессиональные обязанности, вытекающие из пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА во взаимосвязи с п. 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» императивно требуют, чтобы адвокат заручился согласием лица, являющегося получателем юридической помощи и представляемым при судебном представительстве. Выяснение интересов и волеизъявления доверителя, согласование с ним правовой позиции также являются очевидной обязанностью адвоката, принявшего поручение на основании соглашения с третьим лицом.

Совет отмечает, что ордер № 88 адвоката Д.И.Ш. от 12.04.2024 г. в графе основание содержит лишь запись «соглашение», без указания номера соглашения и даты его заключения. Поскольку данное обстоятельство не фигурировало в жалобе, Совет оставляет его без оценки, с указанием адвокату соблюдать порядок оформления ордеров в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Определяя меру наказания, Совет учитывает небольшой стаж адвоката, осознание допущенного нарушения, принесенные письменные извинения в адрес заявителя, ее профессиональные достижения и считает возможным не применять в ее отношении меру дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1, 2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, п. 4 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (принят VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 г.), и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Б.А.Б. которые выразились в том, что адвокат заключила соглашение с третьим лицом ООО «…..» об осуществлении защиты и вступила в уголовное дело в отношении доверителя Б.А.Б. без получения письменного согласия.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Ш.Д.И., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П. Галоганов